

**Самоанализ учебной работы за 2011/2012 учебный год
учителя математики Жаповой Е.В.**

6 «а» класс

Уч/год	Кол-во уч-ся	Оценки				Средний балл	Кач-во	Успев- ть
		«5»	«4»	«3»	«2»			
2010/2011	16 ¹	1	4	11	-	3,38	31%	100%
2011/2012	15	2	4	9	-	3,53	40%	100%

Комментарии к таблице: в 2012 году на «5» закончил учебный год Батоцыренов В., в прошлом году был один Саидов В., число хорошисток увеличилось благодаря Пудовкиной Н., которая занимается на «3» и «4». Качество возросло на 9% за счёт снижения количества учащихся в классе.

В 6 «а» классе обучается 15 детей. На «5» закончили учебный год двое учащихся: Батоцыренов Валерий (между «4» и «5») и Саидов Вова («твёрдая «пятёрка»). На «4» закончили учебный год Зюзикова А., Котоманова М. («твёрдые «четвёрки»), Мацак Я. и Пудовкина Н. У учащихся Мацак Я. и Пудовкина Н. оценки за четверть варьируют между «3» и «4». У Яны неплохо развито логическое мышление, умеет работать по заданному алгоритму, может решать задачи, требующие нестандартного подхода. Но при этом очень часто проявляет невнимательность, неуверенность в своих рассуждениях. У Яны нет усидчивости и упорства, интереса к учёбе не проявляет, дополнительные занятия во внеурочное время не посещает. Иногда может не выполнять домашние задания. Во всём этом сказывается её тяжёлая семейная обстановка. Пудовкина Н. хорошо владеет арифметическими действиями над числами, решает задачи базового уровня, умеет работать по заданному алгоритму, но не может решать задачи более высокого уровня. Дома ей всегда оказывают помощь в подготовке дом/задний (более высокого уровня), но объяснить решение задач не может. Дополнительные занятия посещает редко. Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что в 7 классе эти две девочки снизят успеваемость. Вызывает тревогу 6 учеников из неблагополучных семей: Ушакин В., Протопопов Ю, Венедиктова В.- обладают неплохим учебно-познавательным потенциалом, могли бы усваивать школьную программу на твёрдую «3»; Протасов Л. и Протасова А. –девочки-второгодницы с девиантным поведением, и Мацак Я, о которой сказано выше. Совершенно не владеют ЗУН по математике Полонова Л., Игумнова О.

¹ Выбыл

7 «б» класс

Уч/год	предмет	Кол-во учащихся	Оценки				Средний балл	Кач-во	Успев-ть
			«5»	«4»	«3»	«2»			
2010/2011	матем	17	1	2	14	-	3,24	18%	100%
2011/2012	алгебра	16 ²	-	3	13	-	3,19	19%	100%
	геомет		2	1	13	-	3,31	19	100%

Учащиеся данного класса находятся в подростковом возрасте, который является одним из наиболее кризисных возрастных периодов. Именно в это время становления личности ребенок становится "трудным". Как правило, подросткам присущи предельная неустойчивость настроения, поведения, постоянные колебания самооценки, ранимость, неадекватность реакции. Этот возраст богат конфликтами и осложнениями. Ситуация усугубляется тем, что в классе половина детей из социально-неблагополучных семей, где родители не работают и злоупотребляют спиртными напитками: Ануфриев М., Бахмутова О., Бутаков И., Давыдов М., Зарубина Н., Кривогорницына К., Овсянкина Н., Филимонов В. Под постоянным контролем нужно держать поведение Протасова С, Немченко А., Бадмаева А. Таракановская С. и Зарубина Н. посещают кружок вокального пения, входят в состав детской вокальной группы «Родничок» при Доме творчества КПИ, участвуют в различных конкурсах, концертах, регулярно посещают церковь и при этом обе характеризуются грубостью, хамством. У обеих девочек очень сложные взаимоотношения с мамами. Настя можно запросто наругать взрослому человеку: матери своей подруги, бабушке своего одноклассника. Поэтому неудивительно, что обе девочки снизили свою успеваемость.

Отсутствие нормальных условий в семье, взаимопонимания между детьми и родителями, вседозволенность и безответственность подростков приводит к тому, что учащиеся всё меньше и меньше проявляют интерес к учёбе. Семья и соответствующая окружающая среда, безусловно, оказали своё отрицательное воздействие на интеллектуальную, эмоциональную сферу подростков. У детей очень скуден словарный запас, общеучебные навыки слабо сформированы. Кроме того, в школе нет профессиональной психологической службы, способной оказать эффективную помощь родителям, учителям, классному руководителю в работе с детьми подросткового

² Выбыл Карбин Леонид в ОУ 8 типа (Селенгинский район)

возраста. Таким образом, в дальнейшем можно только констатировать снижение успеваемости учащихся данного класса.

По математике на «4» и «5» успевают двое учащихся: Жапова Т. и Матвеевко Ж. Из числа хорошистов выбыли Таракановская С. и Кривогорницына К. Могли бы хорошо усваивать школьную программу (учится на «3» и «4») 8 учащихся: Ануфриев М., Бадмаев А., Бахмутова О., Зарубина Н., Немченко А., Овсянкина Н., Протасов С., Филимонов В. Очень слабые учащиеся Молчанова В., Петрова К., не усваивают программу даже на минимальном уровне Давыдов М., Бутаков И. (второгодник).

10 «а» класс

Уч/год	предмет	Кол-во учащихся	Оценки				Средний балл	Кач-во	Успев-ть
			«5»	«4»	«3»	«2»			
2010/2011	алгебра	18	3	3	12	-	3,5	33%	100%
	геомет		3	3	12	-	3,5	33%	100%
2011/2012	алгебра	14	-	6	8	-	3,43	43%	100%
	геомет		-	6	8	-	3,43	43%	100%

На «4» учебный год закончили Бадмаева Ж., Балсанова Н., Гыгмытов А., Зарубина Л., Козина Л., Савельев А. Особую тревогу вызывает снижение успеваемости у следующих учащихся: Бадмаева Ж., Савельев А., Гыгмытов А., Балсанова Н., которые всегда учились на «5». В течение года неоднократно проводили беседу как с детьми, так и с родителями, проводились дополнительные занятия. Улучшение наступает кратковременное. Савельев А. и Гыгмытов А. много времени уделяют спорту, времени выполнять дом/задание практически остаётся мало, к тому же в позднее вечернее время подготовка к урокам после ежедневных физических нагрузок не эффективна. Вместе с классным руководителем проводили рейд во время КОК. К 21.00 час ни Савельев А., ни Гыгмытов А. не были готовы к урокам на следующий день. Опираясь на свой опыт, могу с уверенностью утверждать о том, что всегда снижение успеваемости у учащихся происходит в 7 классах (переходный возраст) и в 10 классах. Не могут усваивать школьную программу даже на минимальном уровне двое учащихся: Джирингов М. и Семёнов Ж.

10 «б» класс

Уч/год	предмет	Кол-во учащихся	Оценки				Средний балл	Кач-во	Успев-ть
			«5»	«4»	«3»	«2»			
2010/2011	алгебра	15	2	3	10	-	3,47	33%	100%
	геомет		2	3	10	-	3,47	33%	100%
2011/2012	алгебра	12	2	1	8	1 н/а	3,45	25%	92%
	геомет		2	1	8	1 н/а	3,45	25%	92%

На «5» закончили учебный год Матренинский К. и Егодуров Ю. Матренинский К. во втором полугодии немного сдал свои «позиции», тем не менее, я уверена, что 11 класс он закончит на «отлично». Егодуров Ю. второе полугодие не учился в нашей школе, так как находился на профилактическом лечении, поэтому следующий учебный год для него будет напряжённым. На «4» закончил Лодомпилов Г., который в этом году проявил усердие и старание. На «4» могла бы учиться Неделяева К. Слабые «троечники» Осеев С (много пропускает уроков), Торговых Л., Халимов А. (стал часто сбегать с уроков), Черных К (много пропускает из-за болезни), Баландин С. Плохо усваивают программу Капустина Н., Лазарев А. (практически не учится) Котоманова А. не аттестована по болезни, и оставлена на повторный курс обучения.

В целом оба класса отличаются высокой работоспособностью, дети открыты для контакта, психологически устойчивы.

Общий вывод. В своей работе использую УМК А.Г. Мордковича издательства «Мнемозина». Данный УМК разработан в соответствии с принципами развивающего обучения и, в частности, проблемным обучением. Поэтому, в основном я применяю в своей работе формы и методы проблемного обучения, сущность которого состоит в усвоении не только результатов научного познания, но и самого пути процесса получения этих результатов; она включает также еще и формирование познавательной самостоятельности ученика и развития его творческих способностей (помимо овладения системой знаний, умений, навыков и формирования мировоззрения).

Анализируя свою деятельность, отмечая свои сильные, положительные стороны, хочу отметить и некоторые недостатки, которые есть в любой работе. Безусловно, применение форм и методов проблемного обучения имеет ряд преимуществ:

- достижение высокого уровня умственного развития учащихся, формирование познавательной самостоятельности;
- развитие интереса к учебному труду;
- обеспечение прочных результатов обучения.

Вместе с тем проблемное обучение имеет и недостатки:

- большие затраты времени на достижение запланированных результатов;
- слабая управляемость познавательной деятельностью учащихся.

Учитывая эти недостатки, очень трудно данную технологию применять в работе со слабоуспевающими детьми. В работе с ними я применяю элементы технологии поэтапного формирования умственных действий, которая позволяет индивидуализировать процесс обучения, сократить время формирования умений и навыков за счёт показа образца, достичь автоматизации выполняемых действий за счёт алгоритмизации, индивидуализировать контроль качества выполнения действий и оперативно проводить коррекцию в обучении. Но данная технология не способствует развитию мышления учащихся, так как имеет ряд недостатков:

- ограничение возможности усвоения теоретических знаний;
- преобладание мыслительной и моторной стереотипии над творчеством.

Средние показатели учебной деятельности учащихся

Учебный год	Средний балл	Качество	Успеваемость
2010/2011	3,37	26%	100%
2011/2012	3,33	26%	98%

Снижение среднего балла произошло из-за снижения оценок на 1 балл с «5» на «4» у трёх учащихся; с «4» на «3» у троих учащихся. Качество не изменилось, так как к числу хорошисток прибавилась 1 ученица (Пудовкина Н., 6 а класс) . Успеваемость снизилась из-за Котомановой А., которая не аттестована по болезни.

11 «б» класс

Уч/год	предмет	Оценки				Средний балл	Кач-во	Успев-ть
		«5»	«4»	«3»	«2»			
2010/2011	алгебра	-	2	11	-	3,15	15%	100%
	геомет	-	2	11	-	3,15	15%	100%
2011/2012	алгебра	-	1	9	-	3,1	10%	100%
	геомет	-	1	9	-	3,1	10%	100%
ЕГЭ	min балл (порог)	Ср. балл	До 24 баллов	От 25 до 40 баллов	От 41 до 50 баллов	От 51 до 60 баллов	От 61 до 70 баллов	90%
	24	32,00	1	7	-	2	-	

На «4» учебный год закончил Саидов А. Пудовкин Д. снизил успеваемость на 1 балл. К сожалению, Саидов А. не сумел полностью реализовать свой учебно-познавательный потенциал.

Сравнительный анализ результатов двух пробных тестирований и результатов ЕГЭ

Список учащихся	1 тестирование Декабрь 2011		2 тестирование Апрель 2012		ЕГЭ	
	Первичный балл	Балл	Первичный балл	Процент	Первичный балл	Балл
Карпутин С.	3	14	2	6	6	28
Лазарев А.	2	10	0	0	0	0
Пудовкин Д.	5	24	8	25	12	52
Романов В.	2	10	4	12	6	28
Саидов А.	9	40	11	34	13	56
Торговых С.	7	32	1	3	5	24
Халимов Н.	4	18	0	0	5	24
Цепов А.	4	18	2	6	8	36
Шаныгин Е.	4	18	5	15	7	32
Шубин Е.	4	18	4	12	9	40

Класс очень слабый. Результаты двух пробных тестирований позволили провести коррекцию в ЗУН учащихся, и плотно отрабатывать задания, которые гарантировали бы минимум сдачи ЕГЭ. Считаю, что задача выполнена. К сожалению, не смог преодолеть

порог Лазарев А., но его результат закономерен, так как он не посещал занятия и консультации.

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по математике за два года

Учеб. год	Кол-во уч-ся	Усп-ть	min балл (порог)	Ср. балл	До 21/24 баллов	От 25 до 40 баллов	От 41 до 50 баллов	От 51 до 60 баллов	От 61 до 70 баллов
2009/2010	16	81%	21	35,94	3(19%)	8(50%)	2(13%)	2(13%)	1(6,5%)
2011/2012	10	90%	24	32,00	1(10%)	7(70%)	-	2(20%)	-