

## Самоанализ учебной деятельности за 2009/2010 учебный год

### учителя математики Жаповой Е.В.

В настоящее время во всех нормативных документах (федеральный компонент государственного стандарта общего образования от 2004 г., типовые учебные программы и др.), регулирующих учебный процесс в ОУ, делается акцент на то, что одной из главных целей обучения математике является подготовка учащихся к повседневной жизни, а также развитие их личности средствами математики.

Отсюда меняются задачи как образования в целом, так и математического образования в том числе. Поэтому целью моей педагогической деятельности является не только обучение, но и развитие учащихся. Учебный предмет "Математика" уникален в деле формирования личности. Образовательный, развивающий потенциал математики огромен. Не случайно ведущей целью математического образования является интеллектуальное развитие учащихся, формирование качеств мышления, необходимых человеку для полноценной жизни в обществе. Математика как гуманитарный (общекультурный) предмет позволяет ребёнку правильно ориентироваться в окружающей действительности и «ум в порядок приводит».

Данная цель определяет следующие задачи:

- развитие умений и навыков планирования и организации учебной деятельности;
- развитие творческих способностей учащихся;
- формирование навыков самоконтроля;
- развитие коммуникативных навыков в процессе учебной деятельности;
- развитие рефлексии в процессе учебной деятельности;
- повышение мотивации к обучению и преодолению учебных затруднений;
- формирование положительной «Я – концепции».

Настоящее развитие учащихся достигается только в том случае, если он сам осознаёт своё развитие, осознаёт, что изученный на уроке материал имеет гуманитарную (а не только информационную) ценность лично для него. В курсе школьного математического образования развитие ребёнка достигается за счёт целесообразно организованного проблемного обучения, так как развивает и формирует ученика не столько само знание, сколько метод его приобретения.

Сущность проблемного обучения состоит в усвоении не только результатов научного познания, но и самого пути процесса получения этих результатов; она включает также

еще и формирование познавательной самостоятельности ученика и развития его творческих способностей (помимо овладения системой знаний, умений, навыков и формирования мировоззрения).

Проблемное обучение – это современный уровень развития дидактики и передовой педагогической практики. Проблемным называется обучение потому, что организация учебного процесса базируется на принципе проблемности, а систематическое решение учебных проблем – характерный признак этого обучения.

Для решения поставленных задач я в своей работе использую УМК А.Г. Мордковича издательства «Мнемозина». Данный УМК разработан в соответствии с принципами развивающего обучения и, в частности, проблемным обучением.

В своей практике я применяю три вида проблемного обучения:

**1. Проблемное изложение знаний.** При таком изложении я не только сообщаю ученикам те или иные положения, но, «рассуждая вслух», ставлю проблему и показываю процесс её решения. Такое объяснение, являясь более доказательным, учит детей мыслить, вести познавательный поиск.

**2. Привлечение учащихся к поиску на отдельных этапах изложения знаний.** В этом случае я выдвигаю перед учениками проблему, сама излагаю учебный материал, но в ходе изложения ставлю перед учениками вопросы, которые требуют от них включения в процесс поиска и самостоятельного решения той или иной познавательной задачи.

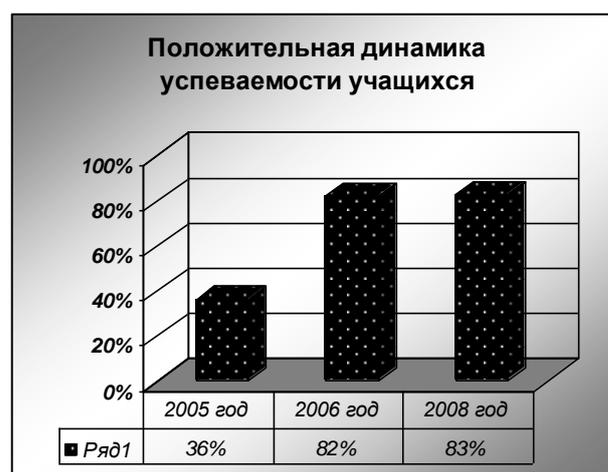
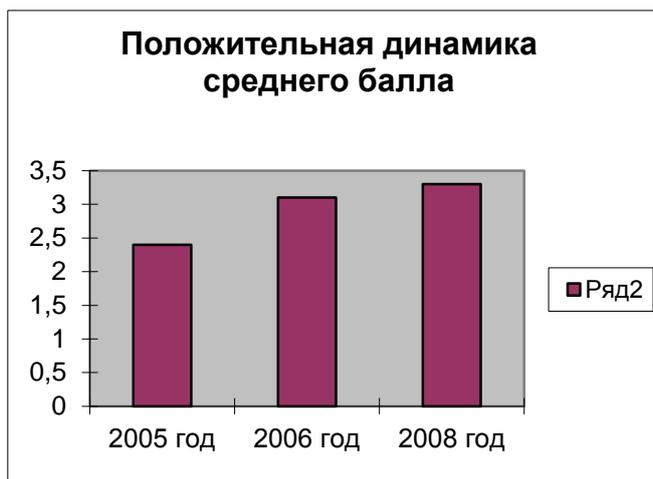
**3. Исследовательский метод обучения.** Данный метод предполагает самим ученикам осознать поставленную проблему, наметить план поиска, построить предположение (гипотезу), обдумать способ её проверки, провести наблюдение, опыты, фиксировать факты, сравнивать, классифицировать, обобщать факты, доказывать, делать выводы»

Все виды проблемного обучения характеризуются наличием репродуктивной, продуктивной, творческой деятельности ученика, наличием поиска и решения проблемы.

Переход на УМК Мордковича А.Г. в 2004 году и применение форм и методов проблемного обучения позволил улучшить результаты сдачи ЕГЭ в 2006 и 2008 году по сравнению с 2005 годом:

#### Итоги ЕГЭ по математике по классам

Год	Класс	Кол-во учащихся	Оценки				Качество	Успеваемость	Средний балл
			«5»	«4»	«3»	«2»			
2005	11 «б»	14	-	-	5	9	0 %	36 %	2,4
2006	11 «а»	12	-	1	7	4	8 %	67 %	2,75
	11 «б»	16	1	6	8	1	44 %	94 %	3,44
2008	11 «а»	14	5	1	6	2	43 %	86 %	3,64
	11 «б»	10	-	-	8	2	0 %	80 %	2,8



Практическое применение проблемного обучения на уроках я показала на районном семинаре учителей математики в ноябре 2009 года в 8 «а» классе по алгебре. Урок получил хорошую оценку со стороны профессионального сообщества, конспект урока по теме «Свойства квадратных корней» опубликован на сайте **Открытого фестиваля педагогических идей «Открытый урок»**.

Анализируя свою деятельность, отмечая свои сильные, положительные стороны, хочу отметить и некоторые недостатки, которые есть в любой работе. Безусловно, применение форм и методов проблемного обучения имеет ряд преимуществ:

- достижение высокого уровня умственного развития учащихся, формирование познавательной самостоятельности;
- развитие интереса к учебному труду;
- обеспечение прочных результатов обучения.

Вместе с тем проблемное обучение имеет и недостатки:

- большие затраты времени на достижение запланированных результатов;
- слабая управляемость познавательной деятельностью учащихся.

Учитывая эти недостатки, очень трудно данную технологию применять в работе со слабоуспевающими детьми. Я работаю в разных классах: есть классы более сильные (например, 8-е классы), есть классы, в которых ребята учатся слабо (например, 9 «б», 5 «б»). Кроме того, в нашей школе в последнее время появились классы, которые можно назвать социально-неблагополучными. Одной из причин является сложная социально-экономическая ситуация, сложившаяся в нашем селе, где очень трудно найти работу и часть населения, спиваясь, постепенно деградирует. С другой стороны, наиболее успешная часть выпускников нашей школы, продолжив образование, не возвращаются домой, то есть происходит «утечка» социально-здоровых, образованных людей.

Например, 5 «б» класс, в котором я работаю классным руководителем, учатся 18 детей. Из них 9 детей из семей, где родители злоупотребляют спиртными напитками и не работают. Семья и соответствующая окружающая среда, безусловно, оказали своё отрицательное воздействие на интеллектуальную, эмоциональную сферу детей. У детей очень скуден словарный запас, общеучебные навыки слабо сформированы. Только благодаря усилиям учителей начальных классов, которые ежедневно занимались с ними в послеурочное время, они научились читать, писать и т.д., так как родители заняты прожиганием собственной жизни. В данной ситуации применение форм и методов проблемного обучения является уже собственно «проблемой».

С учетом вышеизложенного, в слабоуспевающих классах я применяю элементы технологии поэтапного формирования умственных действий, которая позволяет индивидуализировать процесс обучения, сократить время формирования умений и навыков за счёт показа образца, достичь автоматизации выполняемых действий за счёт алгоритмизации, индивидуализировать контроль качества выполнения действий и оперативно проводить коррекцию в обучении. Но данная технология не способствует развитию мышления учащихся, так как имеет ряд недостатков:

- ограничение возможности усвоения теоретических знаний;
- преобладание мыслительной и моторной стереотипии над творчеством.

Поэтому выходом из создавшейся ситуации (ситуации всеобщего снижения успеваемости учащихся по математике и не только) является внедрение компетентностного подхода в образовательный процесс. Над данной проблемой работаю с конца 2008 года. Внимательно изучала статьи Хуторского А.В., Ковалёвой Т.М. и других, опубликованные в интернет-журнале «Эйдос», знакомилась с опытом коллег из разных регионов: Кавериной А. И. из Краснодарского края, Гетманской А.А. из г. Иркутска, Герасимовой С.Н. из г. Белова и многих других, внедряющих компетентностный подход в образовании. В ходе своего самообразования я разработала образовательный проект «Компетентностный подход в обучении математике», который представила на обсуждение педсовета школы, затем предложила свой проект на обсуждение районного профессионального сообщества учителей математики на семинаре в декабре 2008 года. В январе 2009 года я опубликовала данный проект на ПрофиСтарте, а в марте 2010 года в номинации «Инновации» я приняла участие во Всероссийском заочном конкурсе «Учитель! Перед именем твои...» где стала обладателем серебряной медали за пакет материалов, раскрывающих содержание и возможности компетентностного подхода в обучении математике. Таким образом, разработанный проект, получив высокую профессиональную оценку, в настоящий момент готов к реализации.

Здесь уместно отметить невысокие результаты ЕГЭ-2010. Качественно изменился КИМ. Часть А с выбором ответов из КИМа убран, осталась часть В с кратким ответом и часть С с развернутым ответом. Качественно изменились задачи части В, при решении которых требуется умения применять знания в нестандартных ситуациях. То есть, содержание КИМ ЕГЭ по математике приближенно составлен в соответствии со стандартами нового поколения и поэтому необходимо качественно пересмотреть методику обучения в соответствии с компетентностным подходом. Минимальное количество баллов, установленное Рособранзором в 2010 году-21 балл. Всего сдавали ЕГЭ 16 учащихся, средний балл составил -35,94 балла, успеваемость 81%. По заданиям части В 1 задание решили 13 учащихся (81%), 2 задание -14 уч-ся (88%), 3 задание -7 уч-ся (44%), 4 задание -11 уч-ся (69%), 5 задание -11 уч-ся (69%), 6 задание -14 уч-ся (88%), 7 задание -5 уч-ся (31%), 8 задание -4 уч-ся (25%), 9 задание -6 уч-ся (38%), 10 задание -10 уч-ся (63%), 11 задание -1 уч-ся (6%), 12 задание -6 уч-ся (38%); часть С: 1 задание -3 уч-ся (19%), 2, 4, 5, 6 задание – 0 уч-ся, 3 задание -1 уч-ся (1 балл из 3). Трое учащихся не преодолели минимальный порог, двое из них пересдали экзамен. Наибольшие затруднения вызвали задания 3, 7, 8, 9, 11, 12. В связи с изменениями, происходящими в образовании вообще, и с изменениями в КИМах ЕГЭ по математике крайне необходимо разработать новую программу подготовки к ЕГЭ, взамен существующей.

Постоянно поддерживая интерес учащихся к изучению математики, я привлекаю их к участию в международной олимпиаде «Кенгуру». В 2008 году приняло участие 16 человек, в 2009 году -16 учащихся, в 2010 году -18 учащихся. В 2009 году Матренинский Костя занял 3 место в районе.

#### Результаты математического конкурса-игры «Кенгуру-2009»

Класс 7									
Фамилия и имя	Балл	Место в школе	Место в районе	Место в регионе	Процент*	Ответы** (3 балла)	Ответы** (4 балла)	Ответы** (5 баллов)	
МАТЕНИНСКИЙ КОНСТАНТИН	64	1	3	14	97,29%	ВГДЛГВВЗАГ	ОВЕдАСЭГед	ВВарегГДЛГ	
САВЕЛЬЕВ АЛЕКСЕЙ	40	2	20	461	63,69%	ВГОДГВВЗАВ	ОгэВАзВага	ЗВВиреэде	
ЗАРУБИНА ЛИЯ	34	3	33	772	44,33%	ВГзаГВВВВВ	ВгэСАзВага	ЗВВиреэде	
ЛОДОМПИЛОВ ГОМБО	34	3	33	772	44,33%	дбДэзВВВВд	аааАбВсгг	ааадВДГдг	
БАЛСАНОВА НАТАЛЬЯ	33	5	35	845	41,00%	ВГхДГВВВдВ	агабгдВааа	свбгВээде	
ЧЕРНЫХ НИКОЛАЙ	30	6	48	1052	31,29%	гаадДэВВ	Аз дгггггаЙГде	дВгдвээдга	
ГЫГМЫТОВ АМГАЛАН	29	7	55	1125	26,06%	ВГгггВВггг	эВсбАдбГга	Эдэдвэгдгд	
ЕГОДУРОВ ЮРИЙ	29	7	55	1125	26,06%	ВГОЛГВВээВ	аггбгВВага	ггсбдбгбд	
ПОДКАМИНСКОГО КОНСТАНТИ	26	9	61	1183	25,03%	вГадГВВВВ	гггггггагг	дБгдвээАаа	
КОЗИНА ЕЛЕНА	25	10	73	1318	19,43%	ггадГГ-ВгГг	агаАдаВГга	агсббВгггс	
БАДМАЕВА ЖАННА	25	11	79	1377	16,93%	дбгээдВВВ	ааааддВгг	ВВээвээггг	
ЯНЧУХ АНАСТАСИЯ	10	12	116	1809	0,53%	сабВГдэбАг	дггдддВгг	ааадвээдг	