

## Анализ учебной работы за 2007/2008 учебный год

### 11 класс.

В прошедшем учебном году я работала над составлением учебной карты образовательного маршрута учащегося по алгебре и началам анализа. Учебные карты составлены по темам «Первообразная и интеграл», «Степени и корни. Степенные функции», «Показательная и логарифмическая функции».

Учебная карта учащегося включает в себя цели и задачи урока, перечень учебного материала, необходимого для изучения новой темы, (т.е. опорный материал), объём практических заданий и виды контроля. Контрольно-измерительные материалы представлены в виде тестов, зачётов и традиционных контрольных работ. Кроме учебных карт и КИМов индивидуальная папка учащегося содержит годовой календарно-тематический план изучения учебной программы по алгебре и началам анализа и необходимый справочный материал.

При составлении учебной карты учащегося я решала следующие учебно-воспитательные задачи:

1. учить детей рационально распределять и максимально эффективно использовать учебное время, как в классе, так и дома;
2. уметь пользоваться учебной литературой, изучая текущую тему и при необходимости повторять пройденный материал;
3. уметь проводить аналогию, сравнительный анализ, обобщать учебный материал/

Для оценки решения поставленных задач на каждую тему были составлены диагностические карты, в которых прослеживалась обученность каждого учащегося. При изучении каждой темы проводила входной контроль, тестовую работу и контрольную работу на выходе. В индивидуальном порядке для коррекции ЗУН учащегося проводила зачётную работу, включающую в себя как теоретические вопросы, так практические задания.

Учебная программа пройдена полностью за 3 четверти. В 4-ой четверти начали подготовку к ЕГЭ. В подготовке учащихся к ЕГЭ по математике использовала программу «Готовимся к ЕГЭ», разработанную мной в 2005 году, внося необходимые коррективы в учебный план.

#### **Результаты ЕГЭ по математике**

Всего учащихся, сдававших экзамен -24 чел.

Из них на «5» - 5 человек ( 21 %),

на «4» - 1 чел (4 %),

на «3» -14 чел ( 58 %),

на «2» -4 чел (17 %).

Обученность 25 %, обучаемость 83 %, средний балл 3,3.

### Анализ результатов ЕГЭ по математике

	Задания типа А										Задания типа В											Задания типа С				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	1	2	3	4	5
Справились (кол-во уч-ся)	20	19	15	14	18	18	17	13	16	17	16	9	14	10	8	4	5	4	2	2	2	5	2	-	-	-
%	83	79	63	58	75	75	71	54	67	71	67	38	58	42	33	17	21	17	8	8	8	21	8			
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%			

22 балла (первичный) набрали -2 учащихся (Арьяева К., Максимрва Л.), 20 баллов -2 учащихся (Жаркой К., Семёнов В.), 19 баллов -1 (Старовойтов Ж). Итого 5 учащихся получили оценку «5».

14 баллов и оценку «4» получила Бурдуковская Н.

От 6 баллов до 12 баллов и оценку «3» получили 14 человек

От 1 до 5 баллов и оценку «2» получили 4 учащихся ( Бадарацкий С., Милентьева К., Семёнов Ж., Молчанова Г.)

Более полный анализ результатов ЕГЭ можно сделать только после того как КИМы ЕГЭ будут «открыты».

### **9 класс.**

. Класс характеризуется весьма низким потенциалом в изучении таких учебных дисциплин как математика и русский язык. Очень хороший учебно-познавательный потенциал класса выражен в изучении естественно-научных дисциплин.

Поэтому, применяя формы и методы традиционной системы обучения в этом классе, я решала следующие учебно-воспитательные задачи:

1. обеспечение стандарта школьного математического образования;
2. организация работы в парах сменного состава и в парах постоянного состава для эффективного усвоения учебного материала;
3. развитие устной математической речи;
4. умение проводить анализ и синтез учебного материала, умение работать с литературой, умение составлять опорные конспекты и необходимый справочный материал.

Для эффективного решения поставленных задач в этом учебном году я впервые использовала метод непрерывности изучения учебного материала (по Остапенко). Данный способ очень понравился учащимся. Однако реализовать полностью данный метод можно только при применении модульно-блочной технологии, что невозможно было осуществить при традиционной схеме составления расписания уроков. Данный метод обсуждался на одном из педсоветов, думаю вопрос можно решить положительно. Тем более блочно-модульная технология позволяет существенно снизить нагрузку на учащихся и эффективно изучать учебные дисциплины. Однако данную технологию лучше применять в 10-11 классах.

В этом учебном году в экспериментальном режиме весь класс сдавал экзамен по алгебре по новой форме (ГИА). КИМ ГИА по алгебре 9 класса содержал 2 части на решение, которой отводилось 4 часа. Причём 1 часть содержала 16 заданий ( по 0,5 баллов за каждое задание) и на его решение отводится 1 час, 2 часть содержала 5 заданий (22 балла) , на решение которых отводилось 3 часа. 2 часть не проверяется, если в первой части не набрано 3,5 балла (т.е. минимум надо решить 7 заданий). Максимальное количество баллов -30. Оценивание экзаменационных работ осуществлялась по жёсткой модели, представленной МО РБ.

#### **Результаты ГИА учащихся по алгебре 9 класса**

Всего учащихся, сдававших экзамен -23 чел;

из них на «5» -4 чел. (17%),

на «4» -2 чел. (9 %),

на «3» сдали 5 чел (22 %),

на «2» сдали 12 человек (52 %)

Обученность-26 %, обучаемость -48 %, средний балл -2,9

## Анализ результатов ГИА по алгебре 9 класса

	1 часть															
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Справились	16	6	9	5	18	15	15	9	17	10	9	16	7	10	8	5
	70 %	26 %	39 %	22 %	78 %	65 %	65 %	39 %	74 %	43 %	39 %	70 %	30 %	43 %	35 %	22 %

2 часть				
17	18	19	20	21
0	6	4	4	0
0%	26%	17%	17%	0%

При выполнении заданий справились:

1. Сравнение десятичных дробей (с выбором ответа)– 70 %
2. Действия с числами, записными в стандартном виде(с выбором ответа) – 26 %
3. Решение задачи на проценты (с выбором ответа) – 39 %
4. Составление уравнения по условию задачи (с выбором ответа) -22%
5. Определение области допустимых значений (с выбором ответа) -78%
6. ФСУ (с выбором ответа) -65 %
7. Преобразование алгебраической дроби (с выбором ответа) – 65 %
8. Применение свойств арифметического квадратного корня ( с кратким ответом) - 39%
9. Решение линейного уравнения (с кратким ответом) -74 %
10. Определение координат точек пересечения (решение квадратного уравнения) ( с кратким ответом) -43 %
11. Составление дробно-рационального уравнения по условию задачи на движение (с выбором ответа) -39 %
12. Решение линейного неравенства (с выбором ответа) -70 %
13. Графическое решение неравенства 2-ой степени (с выбором ответа) -30 %
14. Числовые последовательности (с кратким ответом) -43 %
15. Указание линейной формулы для графиков функций (тест на соответствие) -35%
16. Чтение графика ( с кратким ответом) -22 %

Задания с развёрнутым решением:

17. Построение графика квадратичной функции -0 %
18. Выявление корней квадратного уравнения, содержащего квадратный корень из числа – 26 %
19. Решение задачи с помощью уравнения на проценты -17 %
20. Нахождение наименьшего (наибольшего) значений выражений -17 %
21. Решение задачи с параметром -0 %.

Из данного анализа работ видно над чем мне нужно работать в будущем году, на что уделить особое внимание.

## 6 класс

В 6-х классах при обучении математике особое внимание уделяла формированию у учащихся навыков самостоятельной работы, умению работать с объяснительным текстом учебника. В игровых формах учила детей проводить сравнительный анализ учебных материалов, находить аналогии, вырабатывать алгоритм решений задач, делать выводы. На уроках учились грамотно применять в устной речи математические термины и понятия. Важное значение я уделяла организации взаимопомощи на уроках, что способствовало укреплению дружеских отношений, доброжелательности между ребятами. Данный вид организации работы успешно применялся в 6 «а» классе, в 6 «б», к сожалению, этот вид работы не приносил ожидаемых результатов. Пять мальчиков – «хорошистов» в этом классе держатся особняком.

В этом учебном году впервые 15 учащихся приняли участие в Международном математическом конкурсе «Кенгуру». Из участников олимпиады наиболее высокий балл получил \_\_\_\_\_ и занял \_\_\_\_\_-ое место в районе.

Двое учащихся Матренинский Костя и Егодуров Юра приняли участие в районной олимпиаде по математике. Матренинский Костя занял третье место по баллам (призёров среди учащихся 6-х классов не было). Мог заработать и 16 баллов и занять первое место по баллам, решив пропорцию. Но с действиями с отрицательными числами он не был знаком в связи с отставанием в прохождении учебной программы на 2 недели ( по причине моей болезни)

Решать творческие нестандартные задачи мы учились на математическом кружке, организованном специально для учащихся 6 –х классов. При организации работы кружка я применяла метод «мозгового штурма», где каждый из ребят мог выдвинуть любую идею, версию, гипотезу и она тщательно обсуждалась всеми ребятами и мною и мы вместе находили правильное решение задачи. Очень важно при такой организации работы подчеркнуть значимость каждого из участников «мозгового штурма»

В конце учебного года впервые провела переводной экзамен по математике в форме теста. КИМ состоял из двух частей: 1 часть -14 заданий с кратким выбором ответа, 2 часть -5 заданий с развёрнутым решением. Первая часть заданий выполнялась на специальных бланках, выпущенных Региональным центром педагогического аудита при ВСГТУ.

Всего сдавали экзамен 33 человека из 35 учащихся.

На «5» сдали -5 человек, на «4» сдали – 4 человека, на «3» сдали -9 человек, на «2» сдали -15 человек.

Обученность составило -27 %, обучаемость составило – 54,5 %, средний балл 2,97 .

Тщательный анализ экзаменационных работ показал неумение ребят работать с тестами и неумение правильно заполнять бланки ответов. После проведения традиционной письменной работы количество двоек сократилось до 8 и обучаемость составило 76 %, количество «4» стало 7, обученность составило -36 %.